



Olecko dnia 09.08.2016r.

Informacja o wyniku postępowania

Dotyczy: **Przetargu nieograniczonego na dostawę leków do Działu Farmacji Szpitalnej dla „Olmedica” w Olecku Sp. z o. o.**

Dziękując za udział w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 92 ustawy Pzp informujemy, że w wyniku przeprowadzonej procedury do realizacji zamówienia zostały wybrane oferty firm jak niżej:

Pakiet nr 1 a – wpłynęły 2 oferty

Wybrano ofertę firmy PGF Urtica sp z o o 54 - 613 Wrocław ul. Krzemieniecka 120

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza oferta w ocenie – Ocena złożonej oferty: 100 pkt

Ponadto została złożona oferta firmy:

Farmacol SA ul. Rzepakowa 240-541 Katowice – ocena złożonej oferty: 97,65 pkt

Pakiet nr 1b – wpłynęły 4 oferty

Wybrano ofertę firmy Farmacol SA ul. Rzepakowa 240-541 Katowice

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza oferta w ocenie – Ocena złożonej oferty: 100 pkt

Ponadto została złożona oferta firmy:

1) Asclepios SA ul. Hubska 44 50-502 Wrocław – ocena złożonej oferty: 95,80 pkt

2) Bialmed Sp z o o 12 - 230 Biała Piska ul Konopnickiej 11A – ocena złożonej oferty: 96,83 pkt

3) PGF Urtica sp z o o 54 - 613 Wrocław ul. Krzemieniecka 120 – ocena złożonej oferty: 99,52 pkt

Pakiet nr 1c – wpłynęły 2 oferty

Wybrano ofertę firmy Neuca SA 87-100 Toruń ul. Szosa Bydgoska 58

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza oferta w ocenie – Ocena złożonej oferty: 100 pkt

Ponadto została złożona oferta firmy:

1) PGF Urtica sp z o o 54 - 613 Wrocław ul. Krzemieniecka 120 – ocena złożonej oferty: 92,19 pkt

2) Farmacol SA ul. Rzepakowa 240-541 Katowice – ocena złożonej oferty: 93,26 pkt

Pakiet nr 2 – wpłynęła 1 oferta

Konsorcjum LIDER ANAPHRAM Przedsiębiorstwo Farmaceutyczne SA 03 – 236 Warszawa ul. Annopol

6B ; Servier Polska Services Sp z o o, 03-248 Warszawa Ul. Jana Kazimierza 10

Uzasadnienie wyboru: wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty: 100 pkt

Pakiet nr 3 – wpłynęła 1 oferta

Konsorcjum Lider Aspen Pharma Ireland Limited ; członek Nettle Pharma Services Sp z o o

Uzasadnienie wyboru: wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty: 100 pkt

Pakiet nr 4 – wpłynęła 1 oferta

MIP Pharma Polska Sp z o o Ul. Orzechowa 5 80-175 Gdańsk

Uzasadnienie wyboru: wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty: 100 pkt

Pakiet nr 5 – wpłynęły 4 oferty

Wybrano ofertę firmy Farmacol SA ul. Rzepakowa 240-541 Katowice

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza oferta w ocenie – Ocena złożonej oferty: 100 pkt

Ponadto została złożona oferta firmy:

1) Asclepios SA ul. Hubska 44 50-502 Wrocław – ocena złożonej oferty: 93,50 pkt

2) PGF Urtica sp z o o 54 - 613 Wrocław ul. Krzemieniecka 120 – ocena złożonej oferty: 92,43 pkt

3) NEUCA SA 87-100 Toruń Ul. Szosa Bydgoska 58 – ocena złożonej oferty: 96,93 pkt

Pakiet nr 6 – nie wpłynęła oferta



„Olmedica” w Olecku sp. z o.o.
REGON: 519558690 NIP: 847-14-88-956
ul. Goldapska 1, 19 – 400 Olecko, tel (087) 520 22 95-96
Fax. (087) 520 25 43
e-mail: olmedica@olmedica.pl



Pakiet nr 7 – wpłynęła 1 oferta

Sanofi - Aventis sp z o o 00-203 Warszawa ; ul. Bonifraterska 17

Uzasadnienie wyboru: wpłynęła jedna oferta. Ocena złożonej oferty: 100 pkt

Pakiet nr 8 – wpłynęły 3 oferty

Wybrano ofertę firmy PGF Urtica sp z o o 54 - 613 Wrocław ul. Krzemieniecka 120

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza oferta w ocenie – Ocena złożonej oferty: 100 pkt

Ponadto została złożona oferta firmy:

1) Bialmed Sp z o o 12 - 230 Biała Piska ul Konopnickiej11A – ocena złożonej oferty: 97,48 pkt

2) NEUCA SA 87-100 Toruń Ul. Szosa Bydgoska 58 – ocena złożonej oferty: 78,08 pkt

Pakiet nr 9 – wpłynęły 2 oferty

Wybrano ofertę firmy Farmacol SA ul. Rzepakowa 240-541 Katowice

Uzasadnienie wyboru: najkorzystniejsza oferta w ocenie – Ocena złożonej oferty: 100 pkt

Ponadto została złożona oferta firmy:

1) PGF Urtica sp z o o 54 - 613 Wrocław ul. Krzemieniecka 120 – ocena złożonej oferty: 97,07 pkt

Pakiet nr 10 – nie wpłynęła oferta

Pakiet nr 11 – wpłynęły 3 oferty

Wybrano ofertę firmy PGF Urtica sp z o o 54 - 613 Wrocław ul. Krzemieniecka 120

1) Asclepios SA ul. Hubska 44 50-502 Wrocław – ocena złożonej oferty: 90,44 pkt

2) Farmacol SA ul. Rzepakowa 240-541 Katowice – ocena złożonej oferty: 92,21pkt

Zgodnie z art.87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r.(t. jedn. Dz. U. z 2015r. Poz. 2164) informujemy że wystąpiła omyłka rachunkowa w obliczeniu ceny oraz inna omyłka polegająca na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w ofercie :

Farmacol SA ul. Rzepakowa 240-541 Katowice

Pakiet nr 1A

zgodnie z prawidłowymi obliczeniami wartość brutto jest 47 377,85 (a było 30 227,82)

Pakiet nr 1B

zgodnie z prawidłowymi obliczeniami wartość brutto jest 33 149,83 (a było 30 694,29)

Pakiet nr 1C

zgodnie z prawidłowymi obliczeniami wartość brutto jest 105 386,15 (a było 97 579,77)

Pakiet nr 5

zgodnie z prawidłowymi obliczeniami wartość brutto jest 17 568,46 (a było 16 267,00)

Pakiet nr 9

zgodnie z prawidłowymi obliczeniami wartość brutto jest 382 061,49 (a było 353 885,33)

Pakiet nr 11

zgodnie z prawidłowymi obliczeniami wartość brutto jest 12 840,71 (a było 11 889,55)

Bialmed Sp z o o 12 - 230 Biała Piska ul Konopnickiej11A

Pakiet nr 8

zgodnie z prawidłowymi obliczeniami wartość brutto jest 24 169,61 (a było 23 493,31)

Dla pakietów nr 2, 3, 4 i 7 umowa zostanie zawarta w 2-gim dniu od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2012015 r. poz. 2164), dla pakietów pozostałych umowa zostanie zawarta w 6-tym dniu od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Z 2015 poz. 2164)

Zatwierdził dnia 09.08.2016r

mgr inż. *Jolanta Kochanowska Zalewska*

W.
PROKURENT

Sąd Rejonowy w Olsztynie VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS 0000164875

Wysokość kapitału zakładowego: 4.429.000 PLN

Certyfikat ISO 9001:2008 nr: 169579-2014-AQ-POL-RvA

Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia Certyfikat akredytacyjny nr: 2013/29